



# XIV Encontro Nacional da ANPUR

23 a 27 · maio · 2011 · Rio de Janeiro

---

XIV ENCONTRO NACIONAL DA ANPUR  
Maio de 2011  
Rio de Janeiro - RJ - Brasil

---

ENTRE LA COHESIÓN Y LA FRAGMENTACIÓN: EL ROL DE LOS RECURSOS NATURALES EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN SUDAMERICANA.

**Vitor Stuart Gabriel de Pieri** (UNICAMP) - vitorpieri@yahoo.com.br

*Bacharel e Licenciado em Geografia (UFRJ), Mestre em Estudos Populacionais e Pesquisas Sociais (ENCE - IBGE), Mestre em Relazioni Internazionali (Università di Bologna - Itália), Doutorando em Geografia (UNICAMP), Professor Universitário.*

**Elói Martins Senhoras** (UFRR) - eloisenhoras@gmail.com

*Economista e Politólogo (UNICAMP), Mestre em Relações Internacionais (UNESP), Mestre em Geografia (UNICAMP), Doutor em Geografia (UNICAMP), Professor e Chefe de Departamento de Relações Internacionais (UFRR).*

## 1. Sudamérica frente a las Ordenes Mundiales.

El desarrollo de la integración sudamericana siguió, a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, diversas tendencias guiadas a partir de las ordenes mundiales vigentes.

Se puede pensar en la dinámica política interna de los países sudamericanos y en la evolución de las relaciones políticas y económicas interestatales, a partir de cuatro periodos fundamentales de la historia contemporánea internacional: 1 - el sistema bipolar - con las doctrinas de seguridades impuestas por los regímenes militares, predominantemente en los países del cono sur; 2 - el desmantelamiento de la URSS – con el auge del modelo neoliberal y las reglas del Consenso de Washington difundidas entre muchos de los países Sudamericanos; 3 - el 11/09 y la primacía de los EEUU – con el alejamiento político, de la mayoría de los países de la región a los EEUU; y 4 – los efectos del colapso del modelo financiero-económico mundial propuesto por el Consenso de Washington - con la elección de gobiernos de izquierdas en la región y la búsqueda de una mayor aproximación político–ideológica entre a mayor parte de los países sudamericanos.

En el mundo bipolar, la mayoría de los países de la región vivía en condiciones de gran aislamiento externo en regímenes militares que seguían y sustentaban los preceptos de la doctrina de seguridad nacional propuestas por el EEUU, cuyo objetivo central era impedir la proliferación de regímenes comunistas, considerado el enemigo prioritario a ser combatido. Frente a ese escenario, se tenía, del punto de vista geopolítico, un continente completamente fragmentado con serios dilemas de seguridades.

Cuando se reflexiona sobre el inicio de la década de 90, con la caída de la URSS y la Hegemonía total y absoluta de los EEUU, el neoliberalismo surgió con fuerza y las reglas diseñadas por el Consenso de Washington de reducción del papel del Estado, fueron adoptadas por gran parte de los países Sudamericanos. En esta época, la profundización de la integración política y económica entre los países sudamericanos fue limitada por un modelo de competición económico-financiero entre los Estados de la región, el cual sus efectos pueden ser bien comprendidos, en el ámbito de la geoestrategia, a través de la aplicación del modelo apuntado por *Kenneth Waltz* en su libro titulado *Theory of International Politics de 1979*. Al aplicar este modelo al continente Sudamericano, se encuentra en 1ª orden de la Balanza de poder a Brasil, cuyo objetivo era profundizar y garantizar su influencia geopolítica en el plan regional a través de una política de *Balancing*. Por otro lado, Argentina, como poder de 2ª orden, tenía el objetivo de acercarse a EEUU y a partir de eso balancear el poder a nivel regional a través de la práctica conocida como *Bandwagoning*.

En el plano internacional, la década de 90 fue un período en que el mundo tuvo la sensación de extrema participación en los asuntos referentes a las acciones humanitarias a escala global. Organismos como la ONU aprobaban por unanimidad intervenciones en países cuya democracia y los derechos humanos estaban siendo amenazados por regímenes o por falta de orden de los agentes gubernamentales. Ya en 1998, el sentimiento de estar perdiendo el dominio y control sobre ciertas regiones estratégicas del punto de vista geopolítico, condujo a los EEUU a lanzar ofensivas en desacuerdo con el Consejo de Seguridad y - a través del aparato de la OTAN - inició la guerra de Kosovo. Este episodio generó una descreencia en la ONU y puede ser considerado como el marco del término de todo el sentimiento participativo que predominó durante la década de 90.

Después de los atentados del 11/09, la política externa estadounidense se transformó profundamente, convirtiendo el terrorismo, los grupos insurgentes y las armas de destrucción en masa en las principales amenazas a la seguridad internacional. De esta forma, toda la concepción de defensa y seguridad en los planos internos y externos a nivel global fueron repensadas.

A partir de la búsqueda de la primacía, preservando y ampliando la supremacía política, económica y militar, el poder Hegemónico estadounidense implementó como estrategia para derrotar a los nuevos enemigos, la guerra preventiva.

Este escenario, generó una gran agitación en términos políticos, diplomáticos y militares en el sub-continente Sudamericano, ya que en la mayoría de los países de la región existía por parte de los gobiernos y de importantes sectores de la sociedad civil, una gran preocupación en controlar y mantener la soberanía sobre las reservas de recursos naturales estratégicos.

Por lo tanto, se puede considerar que los desgastes del modelo de apertura y disminución de los Estados propuestos por el Consenso de Washington en la década de 90 y el menosprecio estratégico de los EEUU en relación la región – en parte por la “expansionista” doctrina *Bush* - abrieron puertas para que hubiese una ola de elecciones de jefes de Estados de izquierdas a inicio de los años 2000, cuyas agendas y acciones buscaban corregir los efectos económicos-sociales generados por el modelo de desarrollo de las décadas anteriores y proteger los intereses nacionales.

Facilitado por ese fenómeno, la idea de integración política en el continente pasó entonces a ganar fuerza en los últimos 5 años.

Encabezado por Brasil, la formación de la Unión de las Naciones Sudamericanas (UNASUR) alcanzó status legal y en la misma reunión, ocurrida en mayo de 2008, el presidente Lula da Silva propuso la creación de un Consejo Sudamericano de Defensa, cuyo el objetivo era

poner fin al sistema de protección remanente de la Guerra Fría (TIAR), excluyendo a Washington.

*“Vamos conduzir, exclusivamente, questões de defesa. Não se pretende criar uma Otan do Sul. Queremos integrar problemas de defesa em uma política sul-americana” (Entrevista: Agencia Brasil, Jobim, N.)<sup>3</sup>.*

Se puede decir que la idea de su creación tiene como objetivo alcanzar mayores niveles de integración política, y así alejarse de los preceptos de la nueva orden que los EEUU estaban intentando imponer en el mundo hasta el fin del gobierno *Bush*. Esa nueva forma de actuar, que tenía como gran enemigo al terrorismo, los grupos insurgentes y las armas de destrucción en masa, estaba cambiando la geoestrategia mundial y poniendo nuevos desafíos a las soberanías nacionales, ya que multiplicaron por el mundo los conflictos preventivos y aún más grave – la *preemptive war*, que va en contra del principio de legítima defensa estipulado por el derecho internacional.

## **2. La Integración Política Sudamericana Pensada a partir de Los Activos Estratégicos Comunes.**

En reunión realizada en el comienzo del mes de abril de 2008, la cual derivó en la Declaración de Asunción, los Ministros de las Defensas de los países que componen la Unión de las Naciones Sudamericana, utilizaron por la primera vez el termo Activos Estratégicos Comunes<sup>4</sup> para designar los recursos naturales Sudamericanos. Se puede considerar que esta idea refuerza el acercamiento y la cooperación política entre los países de la subregión - en la medida en que surge como prioridad común de la defensa regional para potencialmente poder contribuir en la convergencia de países suramericanos en torno de una unificación de agendas basada en la securitización política de los recursos naturales.

En esta perspectiva, se buscó sistematizar los recursos naturales a partir de la importancia y el peso que él posee en cada país sudamericano. En este sentido, se puede decir que la idea es apuntar, sistematizar y cuantificar los principales recursos estratégicos presentes en Sudamérica comparándolos con la oferta global en los últimos años.

Para eso, se buscó establecer cuáles eran los principales recursos naturales estratégicos en la región y, a partir de los indicadores, entender la distribución y el grado relevancia de la región en relación al resto del mundo.

---

<sup>3</sup> <http://www.agenciabrasil.gov.br/noticias/2008/03/14/materia.2008-03-14.8339238196/view>

<sup>4</sup> Ver: <http://www.ultimahora.com/notas/210910-Declaraci%C3%B3n-de-Asunci%C3%B3n-de-los-ministros-de-Defensa->

Es importante señalar que los datos y indicadores trabajados abajo, provienen de diversas instituciones y organizaciones, por ende tienen variadas fechas y metodologías de producción y contabilización.

**Tabla 1: Oferta Sudamericana de Recursos Naturales Estratégicos.**

	POBLACIÓN APROXIMADA EN 2004	ÁGUAS <sup>5</sup> Continental es (1000 ha) <sup>6</sup>	BOSQUE <sup>7</sup> (Miles de hectáreas (1000 Hás) <sup>8</sup>	GAS <sup>9</sup> (Trillones de metros cúbicos)	MINERÍA <sup>10</sup> (Toneladas) más especificad en la tabla abajo	PETRÓLEO <sup>11</sup> (mil millones de barriles)	PESCA <sup>12</sup> Peces, crustáceos, Moluscos, etc (Tonelada)	BIODIVERSIDAD <sup>13</sup> plantas, mamíferos aves y reptiles conocidos (cantidad de especies)
ARGENTINA	38,200000	4371	33021 (12.1 % TTN)	0.44 (0.2 % TM)	-	2.6 (0.2 % TM)	933902	10823
BOLIVIA	8,900000	1420	58740 (54.2 % TTN)	0.77 (0.4 % TM)	-	-	7090	18911
BRASIL	178,700000	15932	477698 (57.2 % TTN)	0.33 (0.2 % TM)	-	12.6 (1.0 % TM)	1008066	58333
CHILE	15,900000	783	16121 (21.5 % TTN)	-	-	-	5028539	5761
COLOMBIA	45,300000	10021	60728 (58.5 % TTN)	0.11 (0.1 % TM)	-	1.4 (0.1 % TM)	181072	53872
ECUADOR	13,200000	672	10853 (39.2 % TTN)	-	-	3.8 (0.3 % TM)	486023	21432
GUYANA	772000	1812	15104 (76.7 % TTN)	-	-	-	53980	7290
PARAGUAY	5,700000	945	18475 (46.5 % TTN)	-	-	-	23100	8832
PERÚ	27,500000	522	68742 (53.7 % TTN)	0.33 (0.2 % TM)	-	1.1 (0.1 % TM)	9416130	20606
SURINAME	443000	727	14776 (94.7 % TTN)	-	-	-	40191	5952
URUGUAY	3,400000	120	1506 (8.6 % TTN)	-	-	-	125953	2597
VENEZUELA	26,100000	3000	47713 (54.1 % TTN)	4.84 (2.6 % TM)	-	99.4 (7.9 % TM)	492210	23019
<b>TOTAL SUDAMERICA</b> <sup>14</sup> (sin Guayna Francesa e Islas Malvinas)	364.000000 (5.74% TM)	40325 (11 % TM)	823477 (47.7 % TTC) (20.83 % TM)	-	-	-	17308968 (12.24 % TM)	(Alrededor de 40 % del TM)
<b>TOTAL AMÉRICA LATINA</b>	-	46939	924163 (44.96% TTR)	-	61503 (Alrededor de 24 % del TM)	-	-	-
<b>TOTAL MUNDIAL (TM)</b>	6,335.000000 (100% TM)	365666 (100 % TM)	3952025 (29.45 % TTM)	185.02 (100 % TM)	248089 (100 % TM)	1258.0 (100 % TM)	141403138 (100 % TM)	-

ELABORACIÓN PROPIA

TM – TOTAL MUNDIAL, TTN – TOTAL DEL TERRITORIO NACIONAL (ocupado por bosques), TTC – TOTAL DEL TERRITORIO CONTINENTAL (ocupado por bosques), TTR – TOTAL DEL TERRITORIO REGIONAL (ocupado por bosques), TTM – TOTAL DEL TERRITORIO MUNDIAL (ocupado por bosques)

<sup>5</sup> Se observa que en función de las dificultades de obtención, los datos expuestos en la tabla no son referentes a los volúmenes de agua sub-superficiales y superficiales. Por ende, es importante apuntar que la región posee aproximadamente 28% de las reservas mundiales de agua.

<sup>6</sup> Fuente: FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación: Programa de Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA) 2005.

<sup>7</sup> Es importante observar que existe una gran diversidad de recursos estratégicos en los diferentes biomas forestales,.

<sup>8</sup> Fuente: FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación: Programa de Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA) 2005.

<sup>9</sup> Fuente : BP Statistical Review of World Energy – June 2009.

<sup>10</sup> Somatorio de los minerales (Bauxita, aluminio primario, cobre mina, cobre refinado, oro mina, plomo mina, plomo refinado, níquel mina, níquel refinado, plata, estaño mina, estaño refinado, zinc mina, zinc refinado), datos aproximados adaptados del *World Metal Statistics Yearbook 2003* apud: Albavera, F. Serie recursos naturales e infraestructura, CEPAL, diciembre 2004.

<sup>11</sup> Porcentuales referentes a las reservas de los países. Fuente: BP Statistical Review of World Energy – June 2009.

<sup>12</sup> Fuente: FAO: Departamento de pesca y acuicultura – *capture production 2005 - FAO Yearbook of Fishery Statistics Vol.100/1* ([http://ftp.fao.org/fi/stat/summary/summ\\_05/a-0a.pdf](http://ftp.fao.org/fi/stat/summary/summ_05/a-0a.pdf)) 2007.

<sup>13</sup> Fuente: *World Resources Institute (WRI), World Resources 2000-2001* apud: Albavera, F. Serie recursos naturales e infraestructura, CEPAL diciembre de 2004.

<sup>14</sup> Es importante apuntar que la América del Sur concentra 28% de los Recursos Hídricos Mundiales, según *Shiklomanov, "World water Resources at the Begining of the 21 st Century", 1999,*

En una muy breve interpretación de la tabla 1, se puede decir que América del Sur se destaca en algunos RRNN que poseen una relación más directa con respecto al tamaño territorial, al grado de ocupación del territorio, a la preservación natural y a la dimensión de la biodiversidad.

La reserva de agua es uno de los RRNN de América del Sur que tiene un peso bastante importante en el escenario mundial. Responsable por aproximadamente 28% del total mundial de recursos hídricos a nivel superficiales y sub-superficiales, se destacan reservas como; el Acuífero Guaraní, los ríos de la Región Amazónica y las Heleras de los Andes.

En relación a los bosques, el continente sudamericano concentra cerca de 29,45 % de las reservas forestales del mundo. De ese total, gran parte son reservas localizadas en zona de clima tropical y ecuatorial, con una importante cantidad de especies animales y vegetales que corresponden a cerca de 40 % de la biodiversidad mundial. Los biomas como; la Amazonas, el Cerrado, la Patagonia y el Pantanal se destacan entre las grandes reservas continentales.

En relación a los hidrocarburos, Sudamérica concentra importantes reservas a nivel regional. La región posee una importante relevancia mundial en términos de las reservas petroleras, concentrada especialmente en Venezuela. Con el desarrollo de explotación de crudo en aguas profundas, Brasil se destaca como referencia mundial, descubriendo nuevos pozos en su costa, el PRE-SAL.

En relación a las mineros, la región posee grandes reservas de los principales minerales, siendo responsable por cerca de 24 % de las reservas mundiales. Es importante apuntar que en la tabla 2 abajo, se buscó apuntar de modo un poco más específico, la importancia de los países de la región en relación a la reserva mundial de los principales minerales.

Ya en relación a la pesca, la región no tiene tanta relevancia, siendo responsable por cerca de 12 % de la producción mundial. En este escenario, Perú es un ejemplo que se destaca como el segundo productor mundial muy favorecido por la aguas heladas de su costa, directamente influenciada por la Corriente de *Humboldt*.

Por fin, es importante destacar el potencial agrícola en Sudamérica. Con inmensas tierras fértiles y desocupadas, la región es responsable por gran parte de los alimentos producidos en el mundo, en especial la producción de granos como la soja, el trigo y el maíz; de frutas; de lácteos; y de carne bovina y de pollo. En la tabla 3 hubo un esfuerzo de sintetizar el potencial agrícola de los países de la región a través de los datos de la calidad de los suelos fornecidos por la FAO en 2000.

**Tabla 2. Oferta Sudamericana de los Principales Minerales en relación a las Reservas Mundiales<sup>15</sup>.**

	Aluminio (Producción - 2008)	Bauxita (Reservas -2008)	Cobre (Reservas - 2008)	Estaño Reserva base - potencial)	Oro (Reservas -2008)	Litio (Reservas base - potencial)	Níquel (Reservas -2008)	Plata (producción 2008)	Plomo (Reservas -2008)	Nióbil (Reservas -2008)	Zinc (Reservas -2008)
ARGENTINA											
BOLIVIA						49%					
BRASIL	4,2%	7,0%		22,7%	10,6%	8,2%	6,4%			96%	
CHILE			2,9%		4,2%	27,2%		9,5%			
COLOMBIA							2,0%				
ECUADOR											
GUYANA											
PARAGUAY											
PERÚ			1,1%	0,9%	2,98%			17,2%	4,4%		10%
SURINAME											
URUGUAY											
VENEZUELA	1,44%	1,18%					0,8%				

ELABORACIÓN PROPIA

La tabla 2 fue construida en función de la enorme variedad de minerales distribuidos por el mundo. La concentración de esa inmensa diversidad puede ser notada en Sudamérica señalando las reservas mundiales de algunos de los principales minerales en la actualidad.

Se puede decir de forma muy sencilla, que en general se notan importantes reservas de los minerales en países como Brasil, Chile, Perú, Venezuela, Bolivia y Colombia.

**Tabla 3. Tierras aptas a la agricultura en Sudamérica en el año 2000<sup>16</sup>**

	Superficie con suelo sin restricción geomorfológico - 'apto' a la agricultura - 1000 Km2.	Porcentual de suelo 'apto' a la agricultura.
ARGENTINA	922	33 %
BOLIVIA	298	27 %
BRASIL	741	9 %
CHILE	135	18 %
COLOMBIA	304	27 %
ECUADOR	105	37 %
GUYANA	36	17 %
PARAGUAY	115	28 %
PERÚ	186	15 %
SURINAME	32	20 %
URUGUAY	73	39 %
VENEZUELA	192	21 %

ELABORACIÓN PROPIA

<sup>15</sup> Adaptado de la Fuente: Mineral Commodity Summaries, 2009. In: <http://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/mcs/>

<sup>16</sup> Es importante observar que el total de áreas sin restricciones no consideran suelos que puedan ser trabajados de manera a tórnalos fértiles y sin problemas o fallas pedo-geomorfológicos.

Debido a las dificultades de datos necesarios para la medición del total de superficies aptas para la agricultura, se buscó trabajar este tema a partir de los datos fornecidos por la FAO en el año de 2000, que trata de los suelos sin restricciones geomorfológicos. Estos datos, además de estaren desactualizados, poseen ciertas distorsiones referentes a la metodología empleada, como por ejemplo; el caso de Brasil cuya expansión agro-pecuaria se desarrolló mucho en los últimos diez años, se expandió a áreas con suelos que poseían restricciones y en franja de áreas de protección ambiental, en especial en la Amazonas.

### **3. Panoramas y Perspectivas de la Integración Sudamericana.**

Como visto, se considera como un importante factor para integración política sudamericana, la cooperación y la defensa conjunta de los activos estratégicos comunes. Por otro lado, para se pensar un modelo de integración política que tenga una agenda común amplia, especialmente en el campo de la seguridad y defensa, es necesario antes entender la posición del subcontinente sudamericano frente a la dinámica geopolítica interna actual. En este sentido, se debe, a partir de una mirada intra-regional, identificar y sistematizar las diferentes visiones, intereses, estrategias, posiciones y perspectivas oficiales de los diversos países sudamericanos frente a la seguridad y defensa regional integrada.

El episodio de la muerte de Reyes<sup>17</sup> en 2008, en el cual fuerzas militares colombianas<sup>18</sup>, apoyadas por EEUU, invadieron territorio ecuatoriano y exterminaron un campamento de las FARC<sup>19</sup>, despertaron aún más preocupaciones por parte de los gobiernos locales<sup>20</sup>, especialmente de Venezuela<sup>21</sup> y Brasil, quienes ven esta situación como una amenaza a la soberanía de sus reservas de recursos naturales estratégicos.

Por lo tanto, la idea impulsada por Brasil de la creación del Consejo Sudamericano de Defensa, ultrapasaba la barrera de los intereses comerciales y uno de sus objetivos era de mantener el control sobre soberanía sobre los recursos naturales, minerales y energéticos de los países sudamericanos, ya que la IV Flota estadounidense fue reactivada después de 58

---

<sup>17</sup> Reyes era uno de los jefes de la FARC que negociaba la liberación de presos y defendía un acuerdo político para resolución de las controversias.

<sup>18</sup> Clasificado como Estado Fallido por el EEUU, Colombia do presidente Uribe puede ser considerado el representante de los intereses estadounidenses en el continente.

<sup>19</sup> Las FARC están en la lista del departamento de Estado de los EEUU como movimiento terrorista.

<sup>20</sup> Vale apuntar que ese episodio fue resorbido en termos diplomáticos en la OEA

<sup>21</sup> De lo presidente Chávez, un dos mayores críticos de la política estadounidense en nivel global.



años con el objetivo de patrullar la costa del continente<sup>22</sup> y busca expandir el número de bases militares estadounidense en países como Colombia.

Uno de los problemas de la integración, además de las divergencias iniciales, principalmente por parte de Colombia (considerada aliada estratégica estadounidense en el continente en la época de Bush) y del desinterés de países como el Perú (entre otras razones, por el Tratado de Libre Comercio con los EEUU aprobado por el Congreso estadounidense), es que todos los acuerdos firmados entre los países de la región son más retóricos que prácticos, tienen más espíritu que conclusión y son más pensados en términos de grandes proyectos que la unión de pequeños.

Dentro de esta perspectiva, se considera que para llegar a una definición capaz de generar un análisis sobre la capacidad de conformación de una agenda común en el ámbito de la defensa conjunta y la efectiva seguridad regional, es fundamental el papel político atribuido a organismos multilaterales como la UNASUR y hasta mismo el Grupo del Río, en las resoluciones de las tensiones y conflictos intra-regionales latentes.

Por lo tanto, es importante para un mejor entendimiento de la dinámica geopolítica y estratégica regional, llevar en consideración diversos factores de inestabilidad interna o externa de cada Estado, los cuales generaron o generan variadas divergencias domésticas o interestatales, motivadas por procesos relacionados a la gestión, a la explotación y al dominio sobre los diferentes territorios.

Se considera que la creación de un organismo como el Consejo Sudamericano de Defensa, no tiene la capacidad objetiva de funcionar sin antes resolver internamente enclaves geopolíticos pendientes que generan una fragmentación del punto de vista de la inestabilidad interna de los países y de la relación entre los Estados de la región.

Siendo así, algunos factores, como las diferentes posiciones oficiales referentes a la protección y defensa de los 'activos estratégicos comunes', y la carencia de resoluciones en ámbito regional a las tensiones y a los conflictos intra e interestatales, surgen como obstáculos a los objetivos centrales que se plantean. Para eso, se debe buscar un modelo de coalición y cohesión que efectivamente promocióne, entre todos los países de la región, el diálogo, la cooperación y la consulta necesaria a la resolución de los conflictos en ámbito doméstico y regional.

Lejos de buscar agotar los análisis sobre el tema relacionado al futuro del Consejo Sudamericano de Defensa, es interesante plantear algunas inquietudes que pueden servir para eventuales profundizaciones reflexivas sobre el asunto, como: *Cuáles son las posiciones*

---

<sup>22</sup> Vale observar que los EEUU son contra los actuales perímetros de 200 millas náuticas da plataforma continental.

*oficiales de los países de la región en relación a la defensa de los recursos naturales estratégicos? Cómo estos países se proyectan en el futuro en términos de seguridad interna y regional? Cuáles son los patrones históricos de amistad y enemistad en la región y hasta qué punto las tensiones y conflictos pueden generar inestabilidades que dificultarían la formulación de una agenda regional común en el ámbito de la seguridad y defensa?*

Por lo tanto se considera necesario pensar - a través de la identificación de los factores de inestabilidad política en la región y de las reflexiones sobre las posiciones de los países en relación a la defensa regional conjunta - en un modelo que permita analizar la configuración y la dinámica de la geopolítica regional, mirando y reflexionando desde adentro, sobre las problemáticas y los desafíos sudamericanos frente a la integración política.

Por fin, para que la práctica de *Buffering*<sup>23</sup> sea efectivamente aplicada en América del Sur, es importante tener en mente que debe haber un tratado donde las instituciones deban ser multilaterales, la institucionalidad debe ser construida de manera democrática, los niveles de relevancias deben ser mutuos, las gratificaciones deben ser conjuntas y por fin, la comprensión debe ser recíproca para que entonces esa importante propuesta camine con sentido de una lealtad común.

### **Bibliografía Consultada**

Atlas de Le Monde Diplomatique. Edición Cono Sur. **Conflictos entre Estados y Guerras civiles**. pág. 40 y 41.2006.

\_\_\_\_\_. **Ola de independencia en América Latina**. p. 68 y 69. 2006.

Da Costa, Wanderley M. **As várias faces da Amazônia em tempos de globalização**.p. 39-46. Revista Nossa América, São Paulo, 2008.

Declaración de Asunción de los Ministros de Defensa de la región Sudamericana en abril de 2009

De Paula, Gabriel. **La Evolución del conflicto por recursos: un análisis desde los tiempos de la colonia hasta el presente en América del Sur**. Programa de Estudios: Recursos Naturales & Desarrollo. Working Paper n-3. CAEI – [www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar).

Diamint, Rut. **Cuestiones militares en América Latina**. In: Jorge I Domínguez y Michael Shifter editores, Construcción de gobernabilidad democrática en América Latina, Fondo de Cultura Económica, México, 2005.

---

<sup>23</sup> Región que busca mayor autonomía sin interferencia del poder hegemónico uniendo estrategias y comportamientos entre los países. Ver más en: Ikenberry, J. *After Victory*, Princeton University press, 2001.

Fraga, Rosendo. **Los conflictos fronterizos en América del Sur.** 2008.  
[www.nuevamayoria.com](http://www.nuevamayoria.com).

Fuentes, Claudio. **Fronteras Calientes.** In: Foreign Affairs Latinoamérica, vol. 8, n-3, 2008.

Huntington, Samuel. **The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order.** Touchstone Edition, New York, 1997

Ikenberry, J. **After Victory,** Princeton University press, 2001.

Kaldor, Mary. **Las Nuevas Guerras: Violencia organizada en la era global.** Criterios-Tusquets, Barcelona, 2001.

Mares, David R. **Los temas tradicionales y la agenda latinoamericana.** In: Foreign Affairs Latinoamérica, vol. 8, n-3, 2008.

Sahni, V. **Ancla flotante o plataforma de lanzamiento? Dinámica de los poderes emergentes.** In Tokatlian, J. India, Brasil y Sudafrica: El impacto de las nuevas potencias regionales. Pag.101. 1ª Ed. Buenos Aires. Livros del zorzal, 2007.

Tulchin, Joseph and Espach, Ralph. **Latin American in the New International System.** Boulder, Co. Lynne Rienner.